



CONVOCATORIA UAQ-SUPAUQ 2025-2026 PARA OBTENER UNA PLAZA DE TIEMPO COMPLETO POR
TIEMPO INDETERMINADO



ANEXO IV
Formato de Evaluación
Jurado Calificador
FACULTADES

Nombre del Docente: _____
Unidad Académica/Programa: _____ Fecha: _____

Exposición clase muestra

Criterios a evaluar	PUNTAJE			
	Excelente (3 pts)	Bueno (2 pts)	Regular (1 pt)	Deficiente/no aplica (0 pts)
I. Planeación didáctica y desarrollo de clase (máx. 15 puntos)				
1. Introducción contextual del tema				
2. Desarrollo lógico y estructurado del contenido				
3. Uso de ejemplos o casos para la comprensión				
4. Fomenta pensamiento crítico y reflexión				
5. Cierre con síntesis o retroalimentación clara				
II. Uso de recursos didácticos y tecnología. (máx. 6 puntos)				
6. Uso adecuado de materiales/TIC pertinentes				
7. Calidad y relevancia de los recursos utilizados				
III. Interacción con el grupo y ambiente de aprendizaje (máx. 9 puntos)				
8. Claridad y fluidez en la comunicación				
9. Presencia y manejo adecuado del espacio				
10. Fomento del diálogo, participación y ambiente respetuoso				
IV. Dominio del contenido y profesionalismo. (máx. 15 puntos)				
11. Dominio del tema y claridad conceptual				
12. Capacidad para responder preguntas de manera pertinente				
13. Actitud ética y profesional del docente				
14. Gestión del tiempo y cumplimiento del plan de clase				
15. Integración de los objetivos de aprendizaje				

PUNTAJE TOTAL: _____/45 puntos (equivalentes al 10%)

Trabajo escrito			
Criterios a evaluar	Excelente (2 pts)	Satisfactorio (1 pt)	Insuficiente (0 pt)
1. Pertinencia al tema	El trabajo se ajusta completamente al tema propuesto.	El trabajo aborda parcialmente el tema.	El trabajo se desvía del tema o no es claro.
2. Estructura académica general	Presenta adecuadamente todos los elementos mínimos de un trabajo académico (título, introducción, desarrollo, cierre, aparato crítico, bibliografía).	Faltan uno o dos elementos o están poco desarrollados.	Presenta menos de tres elementos mínimos o hay desorganización notable.
3. Introducción	Introducción clara, contextualiza el tema y presenta objetivos.	Introducción presente pero débil en claridad o enfoque.	Ausente o no aporta al tema.
4. Desarrollo	Desarrollo coherente, argumentado y bien estructurado.	Ideas presentes pero con fallas en la lógica, desarrollo o evidencia.	Desarrollo débil, repetitivo o desorganizado.
5. Cierre	Concluye adecuadamente, retomando ideas clave y proponiendo cierre lógico.	Cierre presente pero superficial o poco conectado.	No hay conclusión clara o está ausente.
6. Presentación bibliográfica y aparato crítico adecuados	Referencias actualizadas, completas y correctamente citadas según norma. Uso adecuado de citas.	Uso básico de referencias, con algunos errores de forma o consistencia.	Referencias ausentes, incorrectas o mal utilizadas.
7. Redacción y ortografía adecuadas	Redacción clara y fluida, sin errores ortográficos o gramaticales.	Algunos errores que no afectan la comprensión global.	Errores frecuentes que dificultan la comprensión del texto.

PUNTAJE TOTAL: _____/14 puntos (equivalentes al 2.5%)



CONVOCATORIA UAQ-SUPAUQ 2025-2026 PARA OBTENER UNA PLAZA DE TIEMPO COMPLETO POR
TIEMPO INDETERMINADO



ANEXO IV
Formato de Evaluación
Jurado Calificador

Nombre del Docente: _____
Unidad Académica/Programa: _____ Fecha: _____

Análisis del contenido temático de una asignatura y su impacto en el programa educativo por el que se concursa			
Criterios a evaluar	Excelente (2 pts)	Satisfactorio (1 pt)	Insuficiente (0 pt)
1. Descripción del tema, asignatura y programa educativo	Presenta una descripción clara, completa, contextualizada y pertinente.	Presenta una descripción comprensible pero con omisiones menores.	Presenta una descripción superficial o poco contextualizada./ No presenta descripción o es irrelevante.
2. Análisis del programa o tema	Analiza críticamente el tema, identifica problemas y relaciones relevantes con claridad.	Realiza un análisis general adecuado, aunque no profundiza.	Presenta un análisis limitado o poco argumentado. / No realiza análisis o es irrelevante
3. Aportación al programa	Propone una mejora o innovación original, viable y pertinente para el contexto institucional.	Propone una aportación adecuada, aunque poco innovadora o no completamente desarrollada.	La aportación es vaga, poco relevante o difícil de implementar./ No presenta aportación.
4. Fundamentación de la aportación	Sustenta con argumentos sólidos, bibliografía pertinente y referencias actuales.	Fundamenta con argumentos aceptables, pero con apoyo teórico limitado.	Fundamentación débil o basada en opiniones sin respaldo / No fundamenta o lo hace incorrectamente.
5. Redacción y ortografía	El texto es claro, coherente, sin errores ortográficos ni gramaticales.	El texto tiene algunos errores menores, pero no afectan la comprensión.	El texto presenta varios errores que dificultan la lectura. /El texto es confuso, con errores graves y frecuentes.

PUNTAJE TOTAL: _____/10 puntos (equivalentes al 2.5%)

Entrevista				
Criterios a evaluar	Excelente 3	Bueno 2	Regular 1	Deficiente/no aplica 0
1. Perfil Académico y Formación Profesional	Formación académica y profesional claramente alineadas con el perfil de la plaza; aporta argumentos sólidos y específicos sobre su contribución al programa educativo.	Formación relevante con experiencia adecuada; identifica su aporte al programa de forma general.	Formación parcialmente pertinente; argumentos poco claros o poco contextualizados.	Formación no alineada o sin explicación clara de su relación con el programa; no responde o responde de forma irrelevante.
2. Docencia y Práctica Educativa	Describe con precisión estrategias activas de enseñanza y evaluación alternativa; experiencia en rediseño curricular y uso pertinente de tecnologías.	Conoce y aplica algunas estrategias didácticas; evalúa más allá del examen tradicional; uso básico de TIC.	Aplica estrategias tradicionales; experiencia limitada en rediseño curricular o uso de tecnología.	No demuestra conocimiento didáctico claro; respuestas vagas o no responde.
3. Investigación y Gestión Académica	Líneas de investigación definidas y vigentes; publicaciones relevantes en los últimos cinco años; experiencia en gestión y vinculación estudiantil.	Investigación activa con publicaciones; alguna participación en gestión o proyectos con estudiantes.	Producción académica limitada o no reciente; escasa experiencia en gestión.	Sin líneas de investigación claras; sin publicaciones recientes; sin experiencia en gestión.
4. Tutorías y Acompañamiento Estudiantil	Experiencia sólida como tutor(a); estrategias claras y contextualizadas de apoyo académico y personal; propuestas concretas para mejorar el sistema institucional.	Experiencia como tutor(a); estrategias generales; conoce el sistema institucional.	Experiencia limitada o reciente en tutorías; propuestas poco claras.	Sin experiencia; respuestas vagas o no propone aportes al sistema.
5. Compromiso con la Universidad	Demuestra fuerte compromiso con la universidad pública y sus valores (autonomía, inclusión, equidad); propone acciones para promoverlos desde la docencia.	Reconoce el valor de la universidad pública y algunos de sus principios; propuestas generales.	Conocimiento superficial del papel de la universidad pública; propuestas limitadas.	No reconoce la importancia del contexto público o responde sin coherencia.

PUNTAJE TOTAL: _____/15 puntos (equivalentes al 5%)